

250/2016 ΜΠΡ ΞΑΝΘΗΣ (ΑΣΦ)

(Α΄ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Ασφαλιστικά μέτρα. Συνεκδίκαση αιτήσεων προσωρινής ανάθεσης της αποκλειστικής επιμέλειας ανήλικου τέκνου στους αιτούντες εν διαστάσει συζύγους και καταβολής προσωρινής διατροφής για λογαριασμό του. Κατανομή από το δικαστήριο της άσκησης της επιμέλειας του ανήλικου τέκνου μεταξύ των γονέων του, στους οποίους ανήκε από κοινού και η γονική μέριμνα. Καταβολή από τον αιτούντα μειωμένης διατροφής για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου, δεδομένου ότι η αιτούσα θα είχε την επιμέλεια του ανήλικου μόνο για 15 ημέρες τον μήνα και από κοινού με τον καθ' ου. Δέχεται εν μέρει τις αιτήσεις.

Αριθμός απόφασης
250/2016

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΞΑΝΘΗΣ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Μαρία Ζαχαριάδου, Πρόεδρο Πρωτοδικών.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο γραφείο 201 του Πρωτοδικείου, την 5η Οκτωβρίου 2016, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα, για να δικάσει τις εξής υποθέσεις μεταξύ:

Α) ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ:, κατοίκου ..., οδός, ο οποίος εμφανίστηκε στο Δικαστήριο μαζί με την πληρεξούσια δικηγόρο του Κυριακή Κιούση - Σιούτη, που κατέθεσε σημείωμα μαζί με το υπ' αριθμ. Α03378/5-10-2016 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δικηγορικού Συλλόγου Ξάνθης.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ:, κατοίκου, οδός, η οποία εμφανίστηκε στο Δικαστήριο μαζί με τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Ιωάννη Μπάρκα, που κατέθεσε σημείωμα μαζί με το υπ' αριθμ. Α03521/10-10-2016 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δικηγορικού Συλλόγου Ξάνθης.

Β) ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ:, κατοίκου, οδός, ατομικά για τον εαυτό της και για λογαριασμό του ανήλικου τέκνου της, η οποία εμφανίστηκε στο Δικαστήριο μαζί με τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Ιωάννη Μπάρκα, που κατέθεσε σημείωμα μαζί με το υπ' αριθμ. Α03521/10-10-2016 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δικηγορικού Συλλόγου Ξάνθης.

ΤΟΥ ΚΑΘ' ΟΥ Η ΑΙΤΗΣΗ:, κατοίκου, οδός, ο οποίος εμφανίστηκε στο Δικαστήριο μαζί με την πληρεξούσια δικηγόρο του Κυριακή Κιούση - Σιούτη, που κατέθεσε σημείωμα μαζί με το υπ' αριθμ. Α03378/5-10-2016 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δικηγορικού Συλλόγου Ξάνθης.

Ο αιτών της Α' αίτησης άσκησε ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου την από 26-7-2016 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΑΣΦ. 157/26-7-2016 αίτηση για προσωρινή ρύθμιση της επιμέλειας, άλλως της επικοινωνίας του με τον ανήλικο γιο του, για την οποία ορίστηκε δικάσιμος, μετά από αναβολές, αυτή που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Η αιτούσα της Β' αίτησης άσκησε ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου την από 19-9-2016 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΑΣΦ. 219/19-9-2016 αίτηση για προσωρινή ρύθμιση της επιμέλειας και διατροφής του ανήλικου τέκνου της, καθώς και της οικογενειακής στέγης, για την οποία ορίστηκε δικάσιμος αυτή που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

ΚΑΤΑ τη συζήτηση των υποθέσεων, που συνεκδικάστηκαν λόγω συνάφειας, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτοί.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την κρινόμενη υπό Α' αίτηση του ο αιτών εκθέτει ότι με την καθ' ης τέλεσαν νόμιμο πολιτικό γάμο στην Ξάνθη, στις 15-6-2015, από τον οποίο απέκτησαν ένα τέκνο, τον -, ηλικίας σήμερα 13 μηνών. Ότι βρίσκεται σε διάσταση με την καθ' ης από το τέλος Ιουλίου τρέχοντος έτους, λόγω του νευρικού χαρακτήρα της, που κατέστησε αφόρητη πλέον γι' αυτόν τη συνέχιση της έγγαμης συμβίωσής τους, οπότε η καθ' ης εγκατέλειψε την συζυγική οικία μαζί με τον ανήλικο γιο τους και διαμένουν πλέον σε διαμέρισμα στη Δράμα μαζί με την μητέρα της και τις τέσσερις αδελφές της. Επικαλούμενος, λοιπόν, επείγουσα περίπτωση ζητεί να ανατεθεί σ' αυτόν, προσωρινά, η άσκηση της επιμέλειας του ανήλικου τέκνου του, διότι αυτό επιβάλλεται από το αληθινό συμφέρον του, επικουρικά δε την ρύθμιση της επικοινωνίας αυτού μαζί του, όπως αναλυτικά εκθέτει στο δικόγραφο, καθώς και να καταδικαστεί η καθ' ης στη δικαστική του δαπάνη. Με το πιο πάνω περιεχόμενο και αιτήματα η ένδικη αίτηση παραδεκτά εισάγεται να συζητηθεί ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, που είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρο 696 παρ. 3 ΚΠολΔ), κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ. ΚΠολΔ). Είναι νόμιμη, διότι στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1510 παρ. 1, 1511, 1512, 1513, 1514, 1518, 1520 ΑΚ, 735 και 176 ΚΠολΔ και συνεπώς πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Με την κρινόμενη υπό Β' αίτηση η αιτούσα εκθέτει ότι με τον καθ' ου τέλεσαν νόμιμο πολιτικό γάμο στην Ξάνθη, στις 15-6-2015, από τον οποίο απέκτησαν ένα τέκνο, τον ανήλικο -, ηλικίας σήμερα 13 μηνών και ότι βρίσκεται σε διάσταση με τον καθ' ου από τον Ιούλιο τρέχοντος έτους, εξαιτίας της περιγραφόμενης συμπεριφοράς του, η οποία κατέστησε αφόρητη γι' αυτήν πλέον την έγγαμη συμβίωσή τους. Επικαλούμενη, λοιπόν, επείγουσα περίπτωση ζητεί: α) να ανατεθεί σ' αυτήν, προσωρινά, η άσκηση της επιμέλειας του ανήλικου γιου τους -, διότι αυτό επιβάλλεται από το αληθινό συμφέρον του, β) να υποχρεωθεί ο καθ' ου να της καταβάλλει, κάθε μήνα και μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της κύριας αγωγής το ποσό των 650 €, ως προσωρινή διατροφή του πιο πάνω ανήλικου τέκνου τους, το οποίο διαμένει μαζί της και δεν έχει εισοδήματα, ως ανάλογη αυτού χρηματική διατροφή, αναγκαία για τη συντήρησή του και την αντιμετώπιση των εξόδων ανατροφής του, αρχής γενομένης από την επίδοση της αίτησης και γ) να διαταχθεί η μετοίκηση του καθ' ου από την οικογενειακή στέγη και να παραχωρηθεί αυτή σ' αυτήν. Με το πιο πάνω περιεχόμενο η Β' αίτηση παραδεκτά εισάγεται να συζητηθεί ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, που είναι αρμόδιο (άρθρα 22 και 683 παρ.1 ΚΠολΔ), κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 682 επ. ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1510 παρ. 1, 1511, 1512, 1513, 1514, 1518, 1389, 1390, 1393, 1485, 1486, 1489, 1493,

1496, 1498 ΑΚ και 728, 729, 735 και 176 ΚΠολΔ. Επομένως, η κρινόμενη Β' αίτηση πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσίαν, αφού συνεκδικαστεί λόγω πρόδηλης συνάφειας με την υπό στοιχείο Α' αίτηση (άρθρα 246 και 591 παρ. 2 ΚΠολΔ).

Από τις διατάξεις των άρθρων 1510, 1511, 1512, 1513 και 1514 Α.Κ., όπως ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με το άρθρο 17 του ν. 1329/1983, προκύπτει ότι η γονική μέριμνα ασκείται από κοινού από τους γονείς. Η πολιτεία εμπιστεύεται στους γονείς το λειτουργήμα της φροντίδας και ανατροφής των παιδιών, ως εκ του φυσικού δεσμού και της στοργής αυτών απέναντι στα τέκνα και παρέχει σ' αυτούς, για το σκοπό αυτό, τις σχετικές εξουσίες ώστε να μπορούν να επιτελέσουν το έργο αυτό. Το περιεχόμενο της γονικής μέριμνας αναλύεται σε επί μέρους δικαιώματα, τα κυριότερα των οποίων είναι η επιμέλεια του προσώπου του τέκνου, η διοίκηση της περιουσίας του και η αντιπροσώπευσή του. Σε περίπτωση διακοπής της συζυγικής συμβίωσης οπότε ανατρέπονται οι συνθήκες της ζωής της οικογένειας, καταργείται ο συζυγικός οίκος και δημιουργείται χωριστή εγκατάσταση των γονέων, ανακύπτει θέμα διαμονής των ανήλικων τέκνων μαζί με τον πατέρα ή τη μητέρα και ρύθμισης άσκησης της γονικής μέριμνας από καθένα από τους φορείς αυτής. Ο νόμος (άρθρο 1511 Α.Κ.) ορίζει σαν κατευθυντήρια γραμμή για τη ρύθμιση της άσκησης της γονικής μέριμνας σε περίπτωση διαφωνίας των γονέων και προσφυγής στο δικαστήριο, το συμφέρον του τέκνου (βλ. ως προς τα κριτήρια προσδιορισμού του συμφέροντος του τέκνου Α.Π. 728/1990 ΕλλΑΔη 32. 1233, Α.Π. 1019/1994 ΕλλΑΔη 1995. 1065, ΕφΑθ. 5659/1994 ΕλλΑΔη 1995. 1584, ΕφΑθ. 5870/1993 ΕλλΑΔη 1995. 1583). Το συμφέρον αυτό, εφόσον δεν υπάρχει κάποιος περιορισμός από το νόμο, λαμβάνεται υπόψη υπό την ευρεία και γενική έννοια και για τη διαπίστωση της συνδρομής του εξετάζεται σε συνδυασμό προς όλα τα επωφελή και πρόσφορα για το ανήλικο στοιχείο και περιστάσεις. Σημαντικό στοιχείο κρίσεως πρέπει να θεωρείται η υπάρχουσα συμφωνία των γονέων για την άσκηση της γονικής μέριμνας, η οποία επιμαρτυρεί την κοινή και κατά τεκμήριο αντικειμενική αντίληψη για το συμφέρον του τέκνου (βλ. Α.Π 728/1990 ο.π.). Μεγάλης δε σημασίας είναι η κατά το δυνατόν μικρότερη διατάραξη του μέχρι τούδε τρόπου ζωής του παιδιού, ώστε η δικαστική κρίση πρέπει να κατατείνει στη διαφύλαξη, κατά τον καλύτερο δυνατό τρόπο, του ψυχικού και συναισθηματικού κόσμου του παιδιού. Στην περίπτωση που υπάρχουν σοβαρές διαφωνίες των γονέων μετά τη διακοπή της έγγαμης συμβίωσης, καλό είναι η άσκηση της γονικής μέριμνας να ανατίθεται σε έναν από τους γονείς, ώστε το παιδί να έχει να κάνει με ένα πρόσωπο. Αν όμως το συμφέρον του τέκνου το επιβάλλει θα μπορεί το δικαστήριο να διατάξει διαφορετική ρύθμιση και κυρίως να κατανείμει την άσκηση της γονικής μέριμνας και να αναθέσει μερικώς μόνο στον ένα γονέα την άσκηση αυτής, ως προς ορισμένο τομέα (ΕφΘσφ 1831/2014 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ).

Από την εκτίμηση των ενόρκων καταθέσεων των μαρτύρων από την πλευρά του Α' αιτούντος και από την πλευρά της Β' αιτούσας, από τα έγγραφα που οι διάδικοι προσκόμισαν και από τα όσα κατά τη διαδικασία οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους εξέθεσαν, πιθανολογήθηκαν τα εξής: Οι διάδικοι τέλεσαν νόμιμο πολιτικό γάμο στην Ξάνθη, την 15η-6-2015, από τον οποίο απέκτησαν έναν γιο, τον ανήλικο ακόμη, που γεννήθηκε την 16η-9-2015. Η έγγαμη συμβίωση τους δεν εξελίχθηκε ομαλά, παρόλο που είχε προηγηθεί αισθηματικός δεσμός και συμβίωση τους από τετραετίας, κυρίως λόγω του νεαρού της ηλικίας της Β' αιτούσας και της μεταξύ τους ηλικιακής διαφοράς (19 ετών η Β' αιτούσα και 30 ετών ο καθ' ου και Α' αιτών αντίστοιχα) και της συνακόλουθης ανωριμότητας τους να διαχειριστούν τις υποχρεώσεις και τις ευθύνες που απορρέουν από τον έγγαμο βίο. Ήδη από την σύναψη του ερωτικού τους δεσμού συζούσαν σε μισθωμένη κατοικία στην πόλη της Ξάνθης και η τέλεση του γάμου τους έγινε προφανώς λόγω της εγκυμοσύνης της Β' αιτούσας. Μετά την γέννηση του τέκνου τους δημιουργήθηκαν περαιτέρω υποχρεώσεις, τις οποίες δεν μπόρεσαν να διαχειριστούν επιτυχώς με υπομονή και επιμονή και κυρίως παραμερίζοντας τις παρεμβολές των συγγενών τους. Ο Α' αιτών είναι στρατιωτικός και η Β' αιτούσα από τον Φεβρουάριο τρέχοντος έτους άρχισε να εργάζεται ως σερβιτόρα αρχικά σε εστιατόριο και αργότερα σε καφετέρια, με αποτέλεσμα να υπάρχει ανάγκη τρίτου προσώπου προς φύλαξη του ανήλικου τέκνου της. Τον ρόλο αυτό ανέλαβε η μητέρα του Α' αιτούντος, λόγω του ότι η μητέρα της Β' αιτούσας ζει και εργάζεται στην πόλη της Δράμας. Παρόλα αυτά η σχέση του ζευγαριού δεν κατέστη αρμονική και χαρακτηριζόταν από συνεχείς καυγάδες, έριδες και διαπληκτισμούς με αποκορύφωμα έναν παρόμοιο κατά τη διάρκεια της βάφτισης του ανήλικου γιου τους. Περί τα τέλη Ιουλίου τρέχοντος έτους η Β' αιτούσα εγκατέλειψε τη συζυγική στέγη και μετέβη αρχικά στην οικία της μητέρας της στη Δράμα, από όπου επέστρεψε βέβαια μετά από λίγες ημέρες και πάλι στην συζυγική κατοικία και τελικά από αρχές Σεπτεμβρίου 2016 πλέον οι διάδικοι τελούν σε μόνιμη διάσταση, αφού η σύζυγος διαμένει πια μαζί με τον ανήλικο γιο της στην κατοικία - διαμέρισμα της αδελφής της Πιθανολογήθηκε, λοιπόν, ότι η διάσπαση της έγγαμης συμβίωσης των διαδίκων συζύγων μάλλον οφείλεται σε ασυμφωνία χαρακτηρισμών και στις καθημερινές λογομαχίες τους κυρίως γύρω από την λειτουργία του κοινού οίκου και την επιμέλεια και διατροφή του κοινού τους τέκνου. Κρίνεται, περαιτέρω, ότι κανένας από τους συζύγους δυστυχώς δεν κατέβαλλε προσπάθειες, χάριν της ενότητας της οικογένειάς τους και σεβόμενοι το θεσμό αυτής, να διατηρήσουν και μετέπειτα να αποκαταστήσουν την προβληματική και ήδη κλονισμένη σχέση τους, επιχειρώντας να εξομαλύνουν τις μεταξύ τους σχέσεις, αλλά ήδη βρίσκονται σε σφοδρή διάσταση. Ενόψει αυτών, καθίσταται σαφές ότι η έγγαμη συμβίωση τους διασπάσθηκε από λόγους που αφορούν το πρόσωπο και των δύο συζύγων, καθώς η Β' αιτούσα αποχώρησε από την συζυγική κατοικία χωρίς να προσπαθήσει για τη διάσωση του γάμου της, αλλά και ο Α' αιτών δεν επέδειξε ανάλογη της ηλικίας του ωριμότητα, υπομονή και επιμονή έχοντας αναλογούν μερίδιο ευθύνης. Γεγονός παραμένει πάντως και διαπίστωση του δικαστηρίου ότι η σχέση τους και ο μετέπειτα γάμος τους έγινε για λάθος λόγους, ο δε χωρισμός τους ότι ήταν αναπόφευκτος. Οι σχέσεις τους και στο παρόν στάδιο της διάστασής τους είναι τεταμένες. Ειδικότερα και οι δύο πρώην πλέον σύζυγοι στην κυριολεξία και κατά το κοινώς λεγόμενο «σκοτώνονται» πάνω σ' ένα πεδίο μάχης που δυστυχώς είναι η άδολη ψυχή του μικρού τους παιδιού. Λόγω του πρόσφατου χωρισμού τους δεν είναι σε θέση να δουν την νέα πραγματικότητα με ψυχραιμία, αφήνουν δυστυχώς τρίτους (συγγενείς τους, γονείς από τη μια και από την άλλη πλευρά) να επεμβαίνουν στα ζητήματα ρύθμισης της χωριστής τους διαβίωσης και της επικοινωνίας τους με το ανήλικο τέκνο τους, κανένας από τους δύο δεν είναι ανεξάρτητος οικονομικά από την πατρική του οικογένεια και είναι οχυρωμένοι ο καθένας πίσω από τις προσωπικές του αντιλήψεις και πιερίες, χωρίς ίχνος αλληλοκατανόησης και με σφοδρή αντιδικία και οξύτητα στις σχέσεις τους, αρνούνται δε πεισματικά να προβούν και στον παραμικρό συμβιβασμό. Ξεχνούν, επίσης, ότι εφεξής ως χωρισμένοι γονείς έχουν μεγαλύτερες υποχρεώσεις έναντι του τέκνου τους, η κυριότερη των οποίων είναι να μην κατηγορούν ο ένας τον άλλον ενώπιόν του. Είναι γεγονός πως οι προκείμενοι διάδικοι δεν μπορούν κατ' αρχήν να επικοινωνήσουν πολιτισμένα μεταξύ τους, γεγονός απαραίτητο για να μπορέσουν στη συνέχεια να ανατρέφουν αρμονικά το τέκνο τους και να επικοινωνούν ομαλά μαζί του. Ήδη, λοιπόν, από τον Σεπτέμβριο τρέχοντος έτους η Β' αιτούσα - μητέρα διαμένει μαζί με τον ανήλικο γιο της στο διαμέρισμα της αδελφής της στην Ξάνθη. Περαιτέρω πιθανολογήθηκε ότι ο ανήλικος γιος των διαδίκων έχει βέβαια άμεση ανάγκη της φροντίδας και των περιποιήσεων της μητέρας του Β' αιτούσας, η οποία δεν εργάζεται προς το παρόν και παρέχει τα εχέγγυα για την σωστή ανατροφή και την ορθή διαπαιδαγώγηση του. Όμως και ο Α' αιτών πατέρας του αγαπά πολύ το παιδί του και είναι σε θέση, να αναλάβει επιτυχώς την επιμέλεια του, παρά την επαγγελματική του δραστηριότητα (μόνιμος λοχίας ΕΠΟΠ του Ελληνικού Στρατού), δεδομένου ότι έχει προς τούτο τη βοήθεια της μητέρας του. Ήδη, αυτός αναλάνει πολύ από τον χρόνο που με τον ανήλικο γιο του, με τον οποίο έχει αναπτύξει έναν υγιή ψυχικό και συναισθηματικό δεσμό, αφού το παιδί διανυκτερεύει κάθε δεύτερο Σαββατοκύριο του μήνα στην δική του οικία (την πρώην συζυγική κατοικία δηλαδή). Εξάλλου, η πρώην κοινή συζυγική κατοικία των διαδίκων και η νέα κατοικία της αιτούσας μητέρας του ανήλικου βρίσκονται στην ίδια επαρχιακή πόλη, την Ξάνθη. Σε κάθε περίπτωση ο ενός έτους ανήλικος έχει ή θα πρέπει να έχει το δικό του παιδικό δωμάτιο, ο ίδιος φυσικά στην ηλικία που βρίσκεται διαμορφώνει τώρα στην ψυχούσθησή του το οικείο περιβάλλον του και πρέπει να συναναστρέφεται εξίσου και με τους δύο γονείς του και να περνά ισοτίμο χρόνο και με τους δύο τόσο στη διάρκεια της ημέρας, όσο και στη διάρκεια του μήνα. Έτσι, το συμφέρον του ανήλικου αυτού

επιβάλλει, στην κρίσιμη ηλικία που βρίσκεται, να συμβιώνει τόσο με τη μητέρα του όσο και με τον πατέρα του και ακολούθως, αφού έτσι προκαλείται η μικρότερη δυνατή διατάραξη του τρόπου ζωής του, πρέπει ν' ανατεθεί προσωρινά η άσκηση της επιμέλειας αυτού από κοινού στη μητέρα και στον πατέρα του, δηλαδή να γίνει κατανομή αυτής ανάμεσα στους δύο γονείς, ενώ και η γονική μέριμνα ανήκει από κοινού στους δύο τους, οι οποίοι οφείλουν να φροντίζουν για την ομαλή ανάπτυξη και το καλό αυτού αποφεύγοντας έριδες και διαπληκτισμούς μεταξύ τους.

Εξάλλου, οι δαπάνες συντήρησης του ανήλικου αυτού βρέφους, ενός έτους, δηλαδή για την τροφή, την ένδυση, την ψυχαγωγία, τη συμμετοχή στα κοινόχρηστα έξοδα και την ιατροφαρμακευτική του περίθαλψη, είναι οι συνήθεις μ' αυτές των συνομηλικών του, της αυτής κατάστασης, από την άποψη των οικονομικών δυνατοτήτων των γονέων τους. Δεν μπορεί, όμως, το ανήλικο τέκνο των διαδίκων να εξασφαλίσει τη διατροφή του, δεδομένου ότι στερείται περιουσίας και εισοδημάτων. Επομένως δικαιούται διατροφής από τους γονείς του, η οποία πρέπει να καταβληθεί σε χρήμα. Ο Α' αιτών πατέρας του είναι λοχίας ΕΠΟΠ του Ελληνικού Στρατού με μηνιαίο μισθό περίπου 1100 ευρώ. Αυτός δεν πιθανολογήθηκε να έχει προσοδοφόρα ακίνητα, δεν έχει την ευθύνη για τη διατροφή άλλων προσώπων, αλλά βαρύνεται με καταβολή μισθώματος της κατοικίας του. Από την άλλη πλευρά η Β' αιτούσα μητέρα του δεν πιθανολογήθηκε να εργάζεται προς το παρόν κάπου, όμως προσφέρει τις προσωπικές της φροντίδες στο παιδί της, οι οποίες αποτιμώνται στο ποσό των 80 ευρώ τον μήνα. Με βάση τις ανάγκες του ανήλικου, όπως αυτές προκύπτουν από τις συνθήκες της οικογενειακής του ζωής και ανάλογα με τις οικονομικές δυνατότητες των γονέων του, η οφειλόμενη απ' αυτούς μηνιαία διατροφή ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 280 ευρώ. Από τη διατροφή αυτή υποχρεούνται να καταβάλουν ανάλογα με τις οικονομικές τους δυνατότητες, η μεν μητέρα, που παρέχει στο ανήλικο τέκνο τις προσωπικές της φροντίδες, που είναι αποτιμητές σε χρήμα, το ανωτέρω ποσό των 80 ευρώ, ο δε πατέρας το υπόλοιπο ποσό των 200 ευρώ, το οποίο όμως θα της καταβάλει μειωμένο, δηλαδή αυτό των 100 ευρώ, δεδομένου ότι η Β' αιτούσα θα έχει την επιμέλεια του ανήλικου μόνο για 15 ημέρες τον μήνα και από κοινού με τον καθ' ου. Ως εκ των ανωτέρω μάλιστα τυγχάνει απορριπτό ως κατ' ουσίαν αβάσιμο το αίτημα της Β' αιτούσας περί παραχώρησης σ' αυτήν της χρήσης της οικογενειακής στέγης, αφού η ίδια έχει ήδη αποχωρήσει από αυτήν και κατ' επιλογή της διαμένει στην οικία της αδελφής της, θα έχει δε του λοιπού την επιμέλεια και διαμονή του ανήλικου μαζί της μόνον για 15 ημέρες κάθε μήνα.

Συνεπεία των ανωτέρω και εφόσον υπάρχει επείγουσα περίπτωση, λόγω της άμεσης ανάγκης ρύθμισης της επιμέλειας και διατροφής του ανήλικου τέκνου των διαδίκων, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη υπό Β' αίτηση και ως ουσία βάσιμη αναφορικά με το περί επιμέλειας αίτημα και να ανατεθεί προσωρινά η άσκηση της επιμέλειας του ανήλικου τέκνου από κοινού και στους δύο γονείς του, δηλαδή να απονεμηθεί συνεπιμέλεια αυτού ανά 15 ημέρες κάθε μήνα, περαιτέρω να υποχρεωθεί εξ αυτού του λόγου ο καθ' ου της Β' αίτησης να καταβάλλει στην Β' αιτούσα κάθε μήνα το ποσό των 100 ευρώ, ως προσωρινή διατροφή του ανήλικου τέκνου τους (για τις 15 ημέρες του μήνα που θα ασκεί η Β' αιτούσα την επιμέλεια αυτού), αρχής γενομένης από την επίδοση της Β' αίτησης και μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της τακτικής αγωγής διατροφής. Τέλος, αναφορικά με την κρινόμενη υπό Α' αίτηση θα πρέπει και αυτή να γίνει δεκτή κατά ένα μέρος ως ουσιαστικά βάσιμη, αφού ανατίθεται η επιμέλεια του ανήλικου από κοινού και στους δύο διαδίκους γονείς του. Ως εκ τούτου και αφού και ο Α' αιτών πατέρας του παιδιού θα ασκεί την επιμέλεια αυτού για 15 ημέρες κάθε μήνα, δεν τίθεται ζήτημα ρύθμισης του τρόπου επικοινωνίας του με τον ανήλικο. Τα δικαστικά έξοδα θα συμψηφιστούν μεταξύ των διαδίκων συζύγων λόγω της συζυγικής τους σχέσης και της εν μέρει νίκης και ήττας αυτών.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων την από 26-7-2016 (αρ. καταθ. ΑΣΦ. 157/2016) Α' αίτηση με την από 19-9-2016 (αρ. καταθ. ΑΣΦ. 219/2016) Β' αίτηση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε στο σκεπτικό ως απορριπτό.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την Α' αίτηση και την Β' αίτηση.

ΑΝΑΘΕΤΕΙ προσωρινά την επιμέλεια του ανήλικου τέκνου των διαδίκων από κοινού και στους δύο διαδίκους - γονείς του και πιο συγκεκριμένα την κατανέμει ανάμεσα τους από 15 ημέρες κάθε μήνα στον καθένα, στην κατοικία του οποίου αυτό θα διαμένει, αρχής γενομένης από την έκδοση της παρούσας απόφασης, συνεχόμενες ή διακεκομμένες ανά εβδομάδα κατόπιν συμφωνίας μεταξύ τους και αναφορικά με τις γιορτές (Χριστούγεννα, Πρωτοχρονιά, Θεοφάνεια, Πάσχα) και τις θερινές διακοπές εναλλάξ θα έχει ο κάθε διάδικος γονέας προσωρινά την επιμέλεια σε ίσο αριθμό ημερών, αρχίζοντας από τα Χριστούγεννα τρέχοντος έτους.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον καθ' ου της Β' αίτησης να καταβάλει στην Β' αιτούσα στην αρχή κάθε μήνα και για το διάστημα από την επίδοση της αίτησης και μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της τακτικής αγωγής διατροφής, το ποσό των εκατό (€ 100,00) ευρώ το μήνα, ως προσωρινή διατροφή του παραπάνω ανήλικου τέκνου τους.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Ξάνθη, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων ή των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, την 2α Νοεμβρίου 2016 και με την σύμπραξη για τη δημοσίευση και μόνον της Γραμματέως Φεβρωνίας Μαστραντώνη.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ
Για τη Δημοσίευση

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

60/2017 ΜΠΡ ΑΘ (704931)

(Α΄ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ, ΕΦΑΔ 2017/55)

Αποκλειστική ανάθεση της επιμέλειας του ανήλικου τέκνου στο γονέα του και αξίωση επιδίκασης διατροφής για λογαριασμό του. Άσκηση αντίθετων αγωγών από τους εν διαστάσει γονείς του ανήλικου. Χρονική (εναλλασσόμενη) άσκηση της επιμέλειας του ανήλικου. Κρίση του δικαστηρίου ότι η εναλλασσόμενη κατανομή της επιμέλειας του ανήλικου, εξασφαλίζει τη συμμετοχή και των δυο γονέων στην ανατροφή του παιδιού και ενισχύει τους δεσμούς του ανήλικου με αμφότερους τους γονείς του, περιορίζοντας έτσι τις αναπόφευκτα δυσμενείς επιπτώσεις που προκαλεί το διαζύγιο στην ψυχολογία και την εν γένει προσωπικότητά του. Οι διάδικοι αναλάμβαναν αποκλειστικά και τα έξοδα της διατροφής για το χρονικό διάστημα που τους ανατίθεται η αποκλειστική επιμέλεια του τέκνου, ήτοι ο πατέρας κατά τους μήνες που λήγουν σε ζυγό αριθμό και η μητέρα κατά τους μήνες που λήγουν σε μονό αριθμό. Κάλυψη του αναγκαίου ποσού διατροφής του ανήλικου από αμφότερους τους διαδίκους, με βάση την οικονομική δυνατότητα και την προσωπική κατάσταση ενός εκάστου εξ' αυτών και σε συσχέτισμο με την αντίστοιχη οικονομική δυνατότητα και προσωπική κατάσταση του άλλου. Δέχεται εν μέρει τις αγωγές.

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ
ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΝΗΛΙΚΩΝ

Αριθμός αποφάσεως
60/2017

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από το Δικαστή Ιωάννη Βαλμαντώνη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, τον οποίο όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και τη Γραμματέα Διαμάντω Μπίθα.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 21-11-2016 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της ενάγουσας - εναγομένης:του....., κατοίκουΑττικής, οδός....., ατομικά και με την ιδιότητά της ως προσωρινώς ασκούσας την επιμέλεια του ανήλικου τέκνου της....., η οποία παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Διονύσιου Ασημακόπουλου.

Του εναγομένου - ενάγοντος:του , κατοίκουΑττικής, οδός , ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Γεωργίου Περράκη.

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 15-4-2015 αγωγή, που κατατέθηκε με αριθμό 43806/829/2016, προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο. Ο ενάγων ζητεί να γίνει δεκτή η από 10-10-2016 αγωγή, που κατατέθηκε με αριθμό 71314/1349/2016, προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ι. Σύμφωνα, με το ισχύον νομικό πλαίσιο (άρθρο 1513§1 εδ. 2 και 3 ΑΚ σε συνδυασμό με το άρθρο 1514 ΑΚ), σε περίπτωση διαζυγίου ή ακύρωσης του γάμου ή διακοπής της συμβίωσης, οι επιλογές του δικαστηρίου για την ανάθεση της άσκησης της γονικής μέριμνας (εκπροσώπηση, διαχείριση και επιμέλεια) των τέκνων γεννημένων σε γάμο είναι οι ακόλουθες τέσσερις: α) να αναθέσει την άσκηση της γονικής μέριμνας σε ένα από τους γονείς, β) να αναθέσει την άσκηση της γονικής μέριμνας και στους δυο γονείς από κοινού, γ) να καταλείψει λειτουργικά ή χρονικά την άσκηση της γονικής μέριμνας μεταξύ των γονέων και δ) να την αναθέσει σε τρίτον (Αγαλλοπούλου σε Γεωργιάδη/Σταθόπουλο ΑΚ, τ. VIII, 2003, σ. 172, αρ. 29 ? Μανωλεδάκη, Οικογενειακό Δίκαιο, τ. II, 2012, σ. 324). Στον ελληνικό Αστικό Κώδικα, προβλέπεται η χρονική κατανομή ή εναλλασσόμενη άσκηση όλων των εκφάνσεων της γονικής μέριμνας. Επιφυλάξεις διατυπώθηκαν από την ελληνική θεωρία ως προς τη σκοπιμότητα αυτής της ρύθμισης, καθώς ον η παράλληλη ύπαρξη δυο κέντρων ζωής θεωρείται ότι δημιουργεί στο τέκνο έλλειψη σταθερότητας και ανασφάλειας, που αναστατώνουν και απορρυθμίζουν τη ζωή του παιδιού. Επιπλέον προβλέπεται ότι θα δημιουργηθούν συνεχείς εντάσεις και τριβές μεταξύ των γονέων, καθώς ον η εναλλασσόμενη ανατροφή απαιτεί μια πραγματική συνεργασία μεταξύ τους στις επιλογές και στη διαχείριση του ανήλικου κατά τρόπο παραγωγικό. (Παπαχρίστου, Αρμ 1985.101-103). Στο διεθνή χώρο, υποστηρίζεται σθεναρά ότι με την εναλλασσόμενη κατοικία, κατοχυρώνεται μια καλύτερη ισορροπία ανάμεσα στους γονείς, στη φροντίδα και ανατροφή των τέκνων, προσφέροντας στον ανήλικο τη δυνατότητα να διαβίει στην καθημερινή του ζωή τόσο με τον πατέρα όσο και τη μητέρα. Το παιδί έχει δυο λειτουργικά σπίτια, την πατρική και μητρική του κατοικία. Ενθαρρύνεται έτσι η ισόρροπη επαφή του παιδιού και με τους δυο γονείς. Επιπλέον σημειώνεται ότι η κοινωνία έχει αλλάξει, η γυναίκα λόγω της επαγγελματικής της απασχόλησης βρίσκεται πλέον σε δυσκολία να φροντίσει μόνη της τα τέκνα, ενώ η σχέση των πατέρων με τα τέκνα τους δεν είναι η ίδια με αυτή που επικρατούσε παλαιότερα. Επιπλέον έχει παρατηρηθεί ότι δυο σαββατοκύριακα εναλλάξ το μήνα, δεν επιτρέπουν στον γονέα που δεν διαμένει με το τέκνο να ασκήσει μια πραγματική επιρροή στην ανατροφή των τέκνων του. Η θεματική δεν πρέπει να περιοριστεί μόνο σε νομικό επίπεδο, αλλά πρέπει να συμπεριλάβει και τις επιστημονικές ανακαλύψεις στους τομείς της ιατρικής και της ψυχολογίας. Επισημαίνεται ότι από τις νεότερες ιατρικές και ψυχολογικές έρευνες δεν προκύπτει κανένα αρνητικό αποτέλεσμα από την κοινή ανατροφή, που μοιράζεται ισομερώς μεταξύ δυο σπιτιών. Αντίθετα, η ύπαρξη της διπλής κατοικίας θεωρείται ευεργετική και απαραίτητη για την προστασία της ισόρροπης ανάπτυξης του παιδιού. Τα παιδιά που ζουν εναλλάξ και με τους δυο γονείς με ίση κατανομή του χρόνου, ανέφεραν υψηλότερα επίπεδα ικανοποίησης από τη ζωή τους από εκείνα που υπάγονται σε άλλη ρύθμιση για χωρισμένες οικογένειες (Bjarnason/Arnarsson (2011), Joint physical custody and communication with parents: A cross - national

study of children in 36 western countries, Journal of Comparative Family Studies, 42, σ. 871-890 ? Bauserman (2002), Child adjustment in joint-custody versus sole-custody arrangements: a meta analytic review, Journal of Family Psychology, 16, σ. 91-102). Την αρχή της εναλλασσόμενης κατοικίας (shared residence) και μετά τη διάσταση, εισηγείται και το Συμβούλιο της Ευρώπης με το υπ' αρ. 2079/2-10-2015 ψήφισμα του, με το οποίο προσαλεί τα κράτη μέλη να την εισαγάγουν στη νομοθεσία τους, αποκλείοντας την εφαρμογή της σε περιπτώσεις ενδοοικογενειακής βίας, κακοποίησης του παιδιού και αδιαφορίας, που δημιουργούν κινδύνους για τη σωματική και ψυχική υγεία του τέκνου. Αυτό το ψήφισμα, στηρίχθηκε σε μετα - ανάλυση πολυάριθμων διεθνών μελετών (Nielsen (2014), Shared physical custody: Summary of 40 studies on outcomes for children, Journal of Divorce & Remarriage, 55, 613-635), που κατέδειξαν τα οφέλη από την εναλλασσόμενη κατοικία και τις αρνητικές επιπτώσεις που προέρχονται από την αποκλειστική επιμέλεια, στην οποία ο χρόνος συναναστροφής του παιδιού με το λιγότερο ευνοημένο γονέα είναι κάτω του 33%. Περαιτέρω, ο χωρισμός δεν είναι καθαυτός δείκτης της έλλειψης γονικής ικανότητας, και η υπαιτιότητα του ενός ή του άλλου γονέα για το διαζύγιο ή τη διακοπή της συμβίωσης δεν ασκεί επιρροή στην άσκηση της γονικής μέριμνας. Η καταλληλότητα του ενός γονέα να αναλάβει την άσκηση της επιμέλειας δεν αποτελεί ταυτόχρονα και ένδειξη ακαταλληλότητας του άλλου (Μιχαλακάκου, Η κακή άσκηση της γονικής μέριμνας κατά τη νομολογία, 2015, σ. 40). Αμφότεροι κατά τεκμήριο είναι ικανοί στο γονεϊκό ρόλο και το ανήλικο έχει το δικαίωμα να διατηρεί μια ισορροπημένη σχέση και με τους δύο γονείς. Ιδανική λύση είναι η διατήρηση της συμμετοχής και η ενεργητική παρουσία και των δύο γονέων στην ανατροφή του παιδιού, γιατί το τελευταίο δεν χρειάζεται μόνο τον καλύτερο από αυτούς (Δεμερτζής, Η ουσιαστική και δικονομική αναγκαία μεταρρύθμιση της επιμέλειας, Δ 2008.140 επ.). Εξάλλου σημαντικό κριτήριο για την εξειδίκευση του συμφέροντος του ανηλίκου αποτελεί η προσωπική του γνώμη, η αναζήτηση της οποίας εξαρτάται από την ωριμότητα αυτού, η οποία προϋποθέτει κάποια ηλικία και πρέπει να ζητείται και να συνεκτιμάται πριν από κάθε απόφαση σχετική με τη γονική μέριμνα (άρθρο 1511 § 3 ΑΚ), χωρίς όμως να είναι δεσμευτική. Ως ωριμότητα του τέκνου είναι η ικανότητα να αντιληφθεί το συμφέρον του (ΑΠ 201/2010 ΝοΒ 2010.174 ? ΑΠ 1316/2009 ΝοΒ 2010.162 ? Λαδογιάννης σε Απ. Γεωργιάδη, ΣΕΑΚ ΙΙ, 2013, σ. 869, αρ.8). Η ηλικία από μόνη της δεν είναι ενδεικτική της ωριμότητας (ΑΠ 561/2003 ΝοΒ 2004.23). Η γνώμη του ανηλίκου δεν αποτελεί ίδιο αποδεικτικό μέσο, ούτε πρέπει να εξομοιώνεται με μαρτυρική κατάθεση, και δεν έχει ως σκοπό την απόκτηση αποδεικτικών στοιχείων. Αντίθετα η ακρόαση πρέπει να αποσκοπεί στην ανάπτυξη από το παιδί, των σκέψεων, αισθημάτων, αναγκών και επιθυμιών του, που θα αποτελέσουν ένα οδηγό για την κρίση του δικαστηρίου και θα συνεκτιμηθούν με τα υπόλοιπα στοιχεία (Σκορίνη - Παπαρρηγοπούλου, Η ευρωπαϊκή Σύμβαση για την ανάπτυξη των δικαιωμάτων των παιδιών νόμος 2502/1997. Παρουσίαση των βασικών της σημείων και της σημασίας της στο ισχύον ελληνικό δίκαιο, ΕλλΔνη 2003. 326).

II. Με την από 15-4-2015 αγωγή, η ενάγουσα ζητεί να της ανατεθεί αποκλειστικά η άσκηση της επιμέλειας του ανηλίκου τέκνου της....., που έχει αποκτήσει με τον εναγόμενο με τον οποίο βρίσκεται σε διάσταση και να υποχρεωθεί ο τελευταίος, να της καταβάλλει μηνιαία διατροφή σε χρήμα ύψους 1.140 ευρώ για λογαριασμό του ως άνω ανηλίκου τέκνου, το οποίο αδυνατεί να διαθρέψει τον εαυτό του, για το χρονικό διάστημα των δύο ετών από την επίδοση της αγωγής, με τον νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση κάθε μηνιαίας δόσης μέχρι την εξόφληση, να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστική και να καταδικαστεί ο εναγόμενος στα δικαστικά της έξοδα.

III. Με το ως άνω περιεχόμενο και αιτήματα η αγωγή αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου (άρθρ. 17 αρ. 2 και 22 ΚΠολΔ), δικάζεται κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 681 Β', 681Γ' και 666 παρ. 1, 667, 670, 671 παρ. 1 έως 3 και 672 έως 676 του ΚΠολΔ, είναι ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1485, 1486, 1487, 1489 παρ. 2, 1493, 1496, 1498, 1510, 1511, 1512, 1513, 1514, 1516 παρ. 2, 1518, 340, 341, 345 του ΑΚ 907, 910 αριθ. 4 και 176 του ΚΠολΔ, πλην του παρεπόμενου αιτήματος να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστική, όσον αφορά στην ανάθεση στην ενάγουσα της επιμέλειας του ανηλίκου τέκνου των διαδίκων, καθόσον η απόφαση που ρυθμίζει την γονική μέριμνα και την επιμέλεια του προσώπου ανηλίκου τέκνου, όπως προαναφέρθηκε είναι διαπλαστική και δεν εκτελείται (βλ. ΕρμΚΠολΔ Κεραμέα - Κονδύλη - Νίκα, 2000, άρθρο 681Β' αρ. 3). Επομένως η αγωγή κατά το μέρος της κατά το οποίο κρίθηκε νόμιμη πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν, δεδομένου ότι η ενάγουσα έχει καταβάλει το τέλος δικαστικού ενσήμου που απαιτείται για το αντικείμενό της (βλ. τα υπ' αριθμ. 677334, 287011 και 167758 αγωγόσημα), ο δε εναγόμενος έχει προκαταβάλλει στην ενάγουσα τα κατ' άρθρο 173 παρ. 4 ΚΠολΔ έξοδα της δίκης. Σημειώνεται ότι απέτυχε η προσπάθεια συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς κατ' άρθρ. 681 Γ' παρ. 2 ΚΠολΔ, ενώ για την τήρηση της προβλεπόμενης επί ποινή απαραδέκτου από το ίδιο άρθρο διαδικασίας που περιλαμβάνει την έρευνα από όργανα της αρμόδιας κοινωνικής υπηρεσίας των συνθηκών διαβίωσης του ανηλίκου και την υποβολή στο δικαστήριο έως την ημέρα της συζήτησης σχετικής αναλυτικής έκθεσης, απαιτείται η κατά τα άρθρα 49 επ. του ν. 2447/1996 ίδρυση των κατά Πρωτοδικείο Κοινωνικών Υπηρεσιών που θα λειτουργούν ως αυτοτελείς αποκεντρωμένες υπηρεσίες. Συνεπώς, έως την έκδοση των σχετικών προεδρικών διαταγμάτων η τήρηση της πιο πάνω προϋπόθεσης ατονεί και έτσι δε δημιουργείται अपαράδεκτο (ΕφΔωδ 198/2004 Δημ. ΝΟΜΟΣ, ΕφΠατρ 522/2003 ΑχαΝομ 2004.166).

IV. Με την από 10-10-2016 αγωγή, ο ενάγων ζητεί να του ανατεθεί αποκλειστικά η άσκηση της επιμέλειας του ανηλίκου τέκνου της....., που έχει αποκτήσει με την εναγομένη με την οποία βρίσκεται σε διάσταση και να υποχρεωθεί η τελευταία, να του καταβάλλει μηνιαία διατροφή σε χρήμα για λογαριασμό του ως άνω ανηλίκου τέκνου ύψους 760 ευρώ, το οποίο αδυνατεί να διαθρέψει τον εαυτό του, για το χρονικό διάστημα των δύο ετών από την επίδοση της αγωγής, με τον νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση κάθε μηνιαίας δόσης μέχρι την εξόφληση, να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστική και να καταδικαστεί ο εναγόμενος στα δικαστικά της έξοδα.

V. Με το ως άνω περιεχόμενο και αιτήματα η αγωγή αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου (άρθρ. 17 αρ. 2 και 22 ΚΠολΔ), δικάζεται κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 681 Β', 681Γ' και 666 παρ. 1, 667, 670, 671 παρ. 1 έως 3 και 672 έως 676 του ΚΠολΔ, είναι ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1485, 1486, 1487, 1489 παρ. 2, 1493, 1496, 1498, 1510, 1511, 1512, 1513, 1514, 1516 παρ. 2, 1518, 340, 341, 345 του ΑΚ 907, 910 αριθ. 4 και 176 του ΚΠολΔ, πλην του παρεπόμενου αιτήματος να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστική, όσον αφορά στην ανάθεση στην ενάγουσα της επιμέλειας του ανηλίκου τέκνου των διαδίκων, καθόσον η απόφαση που ρυθμίζει την γονική μέριμνα και την επιμέλεια του προσώπου ανηλίκου τέκνου, όπως προαναφέρθηκε, είναι διαπλαστική και δεν εκτελείται. Επομένως η αγωγή κατά το μέρος της κατά το οποίο κρίθηκε νόμιμη πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν, δεδομένου ότι η ενάγουσα έχει καταβάλει το τέλος δικαστικού ενσήμου που απαιτείται για το αντικείμενό της (βλ. τα υπ' αριθμ. 287125, 261833 και 257840 αγωγόσημα), η δε εναγομένη έχει προκαταβάλλει στον ενάγοντα κατ' άρθρο 173 παρ. 4 ΚΠολΔ έξοδα της δίκης.

VI. Ο εναγόμενος με τις από 11-11-2016 έγγραφες προτάσεις του, που κατατέθηκαν στις 11-11-2016, άσκησε ανταγωγή, με την οποία ζητεί να ρυθμιστεί η άσκηση του δικαιώματος επικοινωνίας του με τον ανήλικο υιό του Διονύσιο, που έχει αποκτήσει με την αντεναγομένη, να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστική και να καταδικαστεί η τελευταία στα δικαστικά του έξοδα.

VII. Με το ως άνω περιεχόμενο και αίτημα η ανταγωγή αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, έχει ασκηθεί παραδεκτά σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 681 Β' παρ. 3 και 268 παρ. 4 του ΚΠολΔ, δικάζεται κατά την ίδια ως άνω ειδική διαδικασία (άρθρα 681 Β' και 681 Γ' του ΚΠολΔ), είναι νόμιμη, λαμβάνοντας υπόψη ότι η από 15-4-2015 αγωγή έχει κατατεθεί πριν την 1-1-2016, με συνέπεια και η ανταγωγή να ακολουθεί τις προηγούμενες πριν το ν. 4335/2015 ρυθμίσεις (βλ. Απαλλαγή, Συστηματική παρουσίαση των τροποποιήσεων του ΚΠολΔ από το Ν. 4335/2015, 2016, σ. 29) στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1520 ΑΚ, 907 του ΚΠολΔ και πρέπει, να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν, συνεκδικαζόμενη με τις ως άνω 15-4-

2015 και 10-10-2016 αγωγές (άρθρ. 246 ΚΠολΔ), διότι έτσι διευκολύνεται και επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης, ενώ επέρχεται και μείωση των εξόδων (άρθρ. 246 ΚΠολΔ).

VIII. Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρωνκαι, που εξετάστηκαν στο ακροατήριο του Δικαστηρίου αυτού, οι οποίες περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, τις επικαλούμενες από τον ενάγοντα-εναγόμενο υπ' αριθμ. 6273/10-11-2016 και 7207/18-11-2016 ένορκες βεβαιώσεις τωνκαι....., που δόθηκαν με επιμέλεια αυτού, ενώπιον της Ειρηνοδίκη Αθηνών (βλ. την υπ' αρ. 11.808β/7-11-2016 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή Νικολάου Καμπά), τις επικαλούμενες από τον ενάγουσα - εναγόμενη υπ' αριθμ. 6841, 6842 και 6843/14-11-2016 ένορκες βεβαιώσεις των....., και, που δόθηκαν με επιμέλεια αυτής, ενώπιον της Ειρηνοδίκη Αθηνών, μετά από νομότυπη και εμπρόθεσμη, κατ' άρθρο 671 παρ. 1δ' ΚΠολΔ, κλήτευση της ενάγουσας - εναγομένης (βλ. την υπ' αριθμ. 5031Β/23-4-2015 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Δημήτριου Ζαχάκου), την επικοινωνία του Δικαστή με το ανήλικο τέκνο καθώς και από τα έγγραφα, τα οποία οι διάδικοι νομίμως επικαλούνται και προσκομίζουν, τα οποία λαμβάνονται υπόψη είτε προς άμεση απόδειξη, είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι διάδικοι τέλεσαν νόμιμο θρησκευτικό γάμο στις 5-7-2003 στον Ιερό Ναό Αγίου Κων/νου και Ελένης στη Ν. Μάρη Αττικής, κατά τη διάρκεια του οποίου απέκτησαν ένα ανήλικο τέκνο,που γεννήθηκε στις 10-4-2006. Η έγγραφη συμβίωση των διαδίκων δεν εξελίχθηκε ομαλά, με αποτέλεσμα τον Οκτώβριο του έτους 2013, να διασπαστεί η έγγραφη σχέση τους και έκτοτε το ανήλικο τέκνο των διαδίκων διαμένει με τη μητέρα του. Δυνάμει της υπ' αρ. 2722/2015 απόφασης του Δικαστηρίου τούτου, ανατέθηκε προσωρινά η επιμέλεια του ανηλίκου τέκνου στην ενάγουσα - εναγόμενη, υποχρεώθηκε ο ενάγων - εναγόμενος να καταβάλει στην τελευταία για λογαριασμό του ανηλίκου τέκνου προσωρινή διατροφή ύψους 250 ευρώ και ρυθμίστηκε το δικαίωμα επικοινωνίας του πατέρα με το ανήλικο τέκνο. Ο ανήλικοςφοιτά στην Ε' τάξη του Δημοτικού. Παρουσιάζει διάσπαση προσοχής, υπερκινητικότητα και παρορμητικότητα (βλ. το υπ' αρ. 1710/19-11-2014 ιατρικό πιστοποιητικό του Παιδονευρολογικού Τμήματος του Γενικού Νοσοκομείου Παιδών Πεντέλης), η οποία φαίνεται να προκύπτει από τις συναισθηματικές δυσκολίες. Σύμφωνα με την από 9-6-2015 αξιολόγηση της ψυχολόγου....., εμφανίζεται αρκετά ενοχικός ως προς το διαζύγιο των γονέων του, αναλαμβάνοντας κυρίαρχο ρόλο σε αυτό και θεωρώντας πως ο ίδιος φταίει, κυρίως διότι δεν διάβαζε. Δεν ανταποκρίνεται τόσο καλά στο σχολείο όσο θα το επέτρεπαν οι ικανότητές του και λόγω των μαθησιακών του δυσκολιών έχει εγγραφεί στο τμήμα ένταξης του 8ου Δημοτικού Σχολείου Κηφισίας τις δυο τελευταίες χρονιές. Παρακολουθεί ψυχοθεραπευτικές συνεδρίες στο Ψυχοπαιδαγωγικό Κέντρο «.....» Κηφισίας, όπου σταδιακά άρχισε να διαχειρίζεται το θυμό του και να εξωτερικεύει κάποιες από τις δυσκολίες του, ενώ παράλληλα γίνεται συμβουλευτική γονέων τόσο με τη μητέρα όσο και με τον πατέρα σε ξεχωριστούς χρόνους (βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 033/8-11-2016 ψυχολογική εκτίμηση του Κοινωνικού λειτουργού.....). Αμφότεροι οι διάδικοι επιδιίδονται στη διατύπωση μομφών σε βάρος του άλλου, που σχετίζονται με τα καθήκοντά τους ως γονέων και με το ενδιαφέρον τους για την ορθή ανατροφή του ανηλίκου τέκνου τους. Από την αποδεικτική διαδικασία προέκυψε το ιδιαίτερο ενδιαφέρον και των δυο γονέων για το ανήλικο τέκνο τους, και ότι και οι δυο είναι κατάλληλοι για την ανάθεση της επιμέλειας του προσώπου του ανηλίκου τέκνου τους. Ειδικότερα η μητέρα καταβάλλει προσπάθεια ώστε να μεγαλώνει ο ανήλικος σ' ένα υγιές, ζεστό και ισορροπημένο οικογενειακό περιβάλλον, έχει μάλιστα προσλάβει τη φιλόλογο....., η οποία βοηθά το ανήλικο τέκνο στην ανάγνωση και στα μαθήματα. Αλλά και ο πατέρας επιδεικνύει ανάλογο ενδιαφέρον για την ανατροφή του τέκνου, το γεγονός δε ότι ο τελευταίος δεν διεδίκησε την επιμέλεια του ανηλίκου τέκνου του, κατά τη σύναψη του από

16-10-2013 ιδιωτικού συμφωνητικού, έχοντας την πεποίθηση ότι έπρεπε αυτό να διαμένει με τη μητέρα του λόγω του νεαρού της ηλικίας του, δεχόμενος την επιμέλεια από πλευράς της μητέρας του, καταδεικνύει ωριμότητα αλλά και τη σοβαρότητα της πρόθεσής του να ασκήσει το λειτουργήμα του με υπευθυνότητα. Το κύριο όμως κριτήριο στο σχηματισμό της κρίσης δικανικής πεποίθησης αποτέλεσε η επικοινωνία του Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου με τον ανήλικο, τον οποίο κρατούσαν από το χέρι και τον έφεραν και οι δυο γονείς, που έλαβε χώρα την 22-11-2016. Πρόκειται για ανήλικο με επιμελή εξωτερική εμφάνιση, το οποίο ήταν σε θέση να παράσχει απαντήσεις χωρίς δισταγμό ή επιφύλαξη, ένδειξη της συγκρότησής και ωριμότητάς του. Έδειξε πολύ στενό ψυχικό δεσμό με τον πατέρα του και απολαμβάνει την επαφή και την επικοινωνία μαζί του, οι σχέσεις του με τον οποίο αποτελεί σημαντικό στοιχείο για τον ίδιο αλλά παράλληλα και αγάπη και εκτίμηση για τη μητέρα του. Χαρακτηριστική ήταν η δήλωσή του ότι δεν φταίει που οι γονείς του χώρισαν και ότι θα προτιμούσε να ήταν και πάλι μαζί. Κατέληξε ότι προτιμότερη λύση είναι να διαμένει και με τους δυο τον γονείς, εναλλάξ ένα μήνα με τον πατέρα του και ένα μήνα με τη μητέρα του. Σε σχετική ερώτηση του Δικαστηρίου αν είχε εκφράσει αυτή την προτίμησή του στους γονείς του, απάντησε αρνητικά, συμπληρώνοντας ότι περίμενε ότι κάποτε θα τον καλούσε κάποιος δικαστής για να εκφράσει τη γνώμη του. Σε άλλη ερώτηση σχετική με τον εάν η εναλλασσόμενη κατοικία θα διατάραζε τη σταθερότητα του περιβάλλοντος του, δήλωσε κατά τρόπο ρητό ότι δεν θα τον επηρεάσει καθόλου, γιατί οι κατοικίες των γονέων του καθώς και το σχολείο του είναι σε κοντινή απόσταση με το αυτοκίνητο. Ενόψει της θέλησής του ανηλίκου τέκνου των διαδίκων, την οποία οφείλει το Δικαστήριο τούτο να σεβαστεί και να λάβει υπόψη του, συνεκτιμώμενου του βαθμού ωριμότητάς και συγκρότησής του σε συνδυασμό με την καταλληλότητα και των δυο γονέων και τη θέληση να ενασχοληθούν συστηματικά με τον υιό τους, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι δεν διαθέτουν άλλον κατιόντα, ότι η χρονική κατανομή της γονικής μέριμνας είναι η πιο ενδεδειγμένη λύση. Η χρονική ήτοι εναλλασσόμενη άσκηση κατανομή της επιμέλειας εξασφαλίζει τη συμμετοχή και των δυο γονέων στην ανατροφή του παιδιού και ενισχύει τους δεσμούς του ανηλίκου με αμφότερους τους γονείς του, περιορίζοντας έτσι τις αναπόφευκτα δυσμενείς επιπτώσεις που προκαλεί το διαζύγιο στην ψυχολογία και την εν γένει προσωπικότητά του. Επίσης με την παραλλήλως προσδοκώμενη επίδειξη εκ μέρους των διαδίκων της αυξημένης υπευθυνότητας και ευαισθητοποίησης, πιστεύεται ότι θα αποκατασταθεί το απαραίτητο κλίμα γαλήνης, ηρεμίας, σταθερότητας και ασφάλειας, που είναι αναγκαίο για την απρόσκοπτη εξέλιξη της συνολικής διαδικασίας ολοκλήρωσής της προσωπικότητας του ανηλίκου. Οι ως άνω διάδικοι αναλαμβάνουν αποκλειστικά και τα έξοδα της διατροφής για το χρονικό διάστημα που τους ανατίθεται η αποκλειστική επιμέλεια του τέκνου, ήτοι ο πατέρας κατά τους μήνες που λήγουν σε ζυγό αριθμό και η μητέρα κατά τους μήνες που λήγουν σε μονό αριθμό. Περαιτέρω, πρέπει να σημειωθεί ότι, παρά την ανωτέρω κρίση του Δικαστηρίου σχετικά με την χρονική (εναλλασσόμενη) άσκηση της επιμέλειας του ανηλίκου, η μητέρα αυτού, ως ασκούσα την επιμέλεια του μέχρι την τελεσίδικη της παρούσας απόφασης, δικαιούται στην εκ μέρους του πατέρα και για λογαριασμό του ανηλίκου καταβολή διατροφής, δεδομένου ότι ο τελευταίος στερείται οποιασδήποτε περιουσίας και δε μπορεί, λόγω της ηλικίας του να ασκήσει οποιοδήποτε βιοποριστικό επάγγελμα. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι ο ενάγων - εναγόμενος εργαζόταν ως ιδιωτικός υπάλληλος στην εταιρεία μέχρι και το έτος 2010, ενώ πλέον ασχολείται συστηματικά με το εμπόριο και πωλήσεις ανταλλακτικών και εξαρτημάτων μέσω διαδικτύου των συλλεκτικών αυτοκινήτων εργοστασίου και είναι μέλος της σχετικής με αυτά ελληνικής ομάδας, ενώ συμμετέχει σε σχετικές συναντήσεις στην Ελλάδα και στο Εξωτερικό.. Είναι μάλιστα κύριος τριών παλαιών συλλεκτικών οχημάτων της ίδιας μάρκας, εκ των οποίων το υπ'

αρ.αυτ/το έχει δηλωθεί σε ακινησία. Από την ως άνω δραστηριότητά του αποκερδαίνει το ποσό των 700 ευρώ το μήνα τουλάχιστον. Διαμένει στη Βαρυπόμψη σε οικία που του έχουν παραχωρήσει και συνεπώς δεν βαρύνεται με δαπάνες στέγασης. Έχει την κυριότητα ενός διαμερίσματος επιφάνειας 112 τ.μ. στην οδόαρ. .. στην Αθήνα, από το οποίο εισπράττει ως μίσθωμα το ποσό των 300 ευρώ και συγκύριος κατά ποσοστό 50% ενός διαμερίσματος στην οδόαρ. .. στην Αθήνα, από το οποίο εισπράττει μίσθωμα ύψους 100 ευρώ. Επίσης έχει την κυριότητα ενός διαμερίσματος επιφάνειας 60 τ.μ. στηνεπί της οδούαρ. 35, το οποίο δυνάμει του υπ' αρ./22-4-2003 προσύμφωνο αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Κέρκυρας, έχει προσυμφωνηθεί να μεταβιβαστεί σε τρίτο. Επιπλέον είναι αποκλειστικός κύριος ενός οικοπέδου εμβαδού 749,58 τ.μ. στοΑττικής και συγκύριος κατά ποσοστό 50% εξ αδιαίρετου ενός ακινήτου επί της οδού στην....., τα οποία είναι απρόσοδα. Άλλα εισοδήματα ή πόρους δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει. Ακολουθώντας, η ενάγουσα εργάζεται ως καθηγήτρια χορού και μπαλέτου σε σχολές χορού και σε παιδικό σταθμό, ενώ

παραδίδει και ιδιαίτερα μαθήματα. Σύμφωνα με το υπ' αρ. 50271/2016 πιστοποιητικό της Οικονομικής Εφορίας Κηφισιάς, τα οικονομικά έτη 2015 και 2016 δήλωσε ως εισοδήματα από ακίνητα, επιχειρηματική δραστηριότητα και μισθωτή εργασία το συνολικό ποσό των 18.651,86 και 73.614,64 ευρώ αντίστοιχα. Διαμένει σε ιδιόκτητη οικία και συνεπώς δεν βαρύνεται με δαπάνες στέγασης. Για την αγορά του έχει λάβει στεγαστικό δάνειο. Έχει τη ψιλή κυριότητα κατά ποσοστό 80% και την επικαρπία κατά ποσοστό 20% ενός χώρου γραφείου επιφάνειας 110 τ.μ. στη Λεωφόροαρ. ... στην Αθήνα, τη λοιπή δε επικαρπία του οποίου παρακρατά ο πατέρας της. Επίσης είναι κυρία ενός ΙΧΕ αυτ/του εργοστασίου..... Άλλα περιουσιακά στοιχεία, εισοδήματα ή πόρους από άλλη πηγή, δεν αποδείχθηκε ότι έχει η ενάγουσα - εναγομένη και δεν επιβαρύνεται κατά νόμο με την υποχρέωση διατροφής τρίτων προσώπων, πλην του ανήλικου τέκνου της. Το ανήλικο τέκνο παρακολουθεί ιδιαίτερα μαθήματα ελληνικής γλώσσας για την καλύτερη υποστήριξη του, έναντι δαπάνης ποσού 175 ευρώ και αγγλικής γλώσσας με τη..... Επίσης παρακολουθεί μαθήματα τένις και ρομποτικής στο σχολείο του με συνολικό μηνιαίο κόστος ύψους 50 ευρώ. Παρακολουθεί μαθήματα λογοθεραπείας, εργοθεραπείας, θεραπείας συμπεριφοράς και ειδικής διαπαιδαγώγησης με μηνιαίο κόστος το ποσό των 220 ευρώ περίπου. Σύμφωνα με το υπ' αρ. 35676/19-10-2016 έγγραφο της Περιφ. Δ/νσης ΕΟΠΥΥ Ανατ. Αθήνας, η ως άνω Υπηρεσία έχει καταβάλει το ποσό των 1.579,20 ευρώ και εκκρεμεί η απόδοση ποσού 1.498,84 ευρώ στην ενάγουσα - εναγομένη για δαπάνες «ειδικής αγωγής - φυσικοθεραπείας». Επίσης είναι ασφαλισμένος στην ιδιωτική ασφαλιστική εταιρεία..... Κατά τα λοιπά οι ανάγκες του ανήλικου τέκνου είναι οι ίδιες με αυτές των άλλων παιδιών της ηλικίας του. Το μέτρο της διατροφής του προσδιορίζεται με βάση τις ανάγκες του, όπως αυτές προκύπτουν από τις συνθήκες ζωής τους και περιλαμβάνει όσα είναι αναγκαία για τη συντήρηση, περιθαλψη και έξοδα ανατροφής. Με βάση τα ανωτέρω το Δικαστήριο κρίνει ότι για την ανάλογη με τις ανάγκες του ανήλικου διατροφή, όπως αυτές προκύπτουν από τις σημερινές συνθήκες της ζωής του, απαιτείται, ενόψει και της προσωπικής και οικονομικής κατάστασης των γονέων του, το ποσό των 550 ευρώ μηνιαίως. Από το ανωτέρω αναγκαίο ποσό διατροφής του ανήλικου, ο ενάγων - εναγόμενος πατέρας του είναι σε θέση, με βάση την προαναφερόμενη οικονομική του δυνατότητα και την προσωπική του κατάσταση σε συσχετισμό με την αντίστοιχη οικονομική δυνατότητα και προσωπική κατάσταση της μητέρας του, να καλύψει το ποσό των 250 ευρώ. Τα υπόλοιπα αναγκαία για τη διατροφή του ανήλικου ποσό των 300 ευρώ βαρύνει τη μητέρα του, η οποία καλύπτει τη σχετική υποχρέωση της με την προσφορά των προσωπικών υπηρεσιών και φροντίδων της. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η από 15-4-2015 αγωγή της ενάγουσας πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη και κατ' ουσίαν, και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να της καταβάλλει μέσα στις πρώτες πέντε (5) ημέρες κάθε μήνα στην ενάγουσα, υπό την ιδιότητα της ως ασκούσας, μέχρι την τελεσιδικία της παρούσας απόφασης, την επιμέλεια του ανήλικου τέκνου και για λογαριασμό του, ως μηνιαία διατροφή σε χρήμα, το ποσό των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, για χρονικό διάστημα από την επίδοσή της ως άνω αγωγής, με το νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση κάθε μηνιαίας δόσης και μέχρι την εξόφληση, και να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή (άρθρ. 910 αριθ. 4 ΚΠολΔ), η δε από 10-10-2016 αγωγή του ενάγοντος πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως κατ' ουσίαν βάσιμη και να καταλείψει χρονικά την άσκηση της επιμέλειας μεταξύ των γονέων, ρυθμίζοντας αυτεπαγγέλτως και το δικαίωμα επικοινωνίας του γονέα κατά το χρονικό διάστημα που δεν διαμένει με το τέκνο, ενώ η άσκησή με τις από 11-11-2016 έγγραφες προτάσεις του αντενάγοντος ανταγωγή πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη και να συμψηφισθεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων, εφόσον πρόκειται για διαφορά μεταξύ συζύγων (άρθρο 179 Κ.Πολ.Δ.).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ τις από 15-4-2015 και 10-10-2016 αγωγές και την άσκησή με τις από 11-11-2016 έγγραφες προτάσεις του αντενάγοντος ανταγωγής.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την άσκησή με τις από 11-11-2016 έγγραφες προτάσεις του αντενάγοντος ανταγωγής.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την από 15-4-2015 αγωγή της ενάγουσας.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον εναγόμενο να προκαταβάλλει μέσα στις πρώτες πέντε (5) ημέρες κάθε μήνα στην ενάγουσα, υπό την ιδιότητα της ως ασκούσας, μέχρι την τελεσιδικία της παρούσας απόφασης, την επιμέλεια του ανήλικου τέκνου και για λογαριασμό του, ως μηνιαία διατροφή σε χρήμα, το ποσό των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, για χρονικό διάστημα από την επίδοσή της από 15-4-2015 αγωγής και μέχρι την τελεσιδικία της παρούσας απόφασης και όχι πέραν της διετίας από την επίδοσή της ως άνω αγωγής, με το νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση κάθε μηνιαίας δόσης και μέχρι την εξόφληση.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την απόφαση ως προς την αμέσως ανωτέρω καταψηφιστική της διάταξη προσωρινά εκτελεστή.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την από 10-10-2016 αγωγή.

ΚΑΤΑΝΕΜΕΙ χρονικά την άσκηση της επιμέλειας μεταξύ των γονέων, και συγκεκριμένα κατά τους μήνες που λήγουν σε ζυγό αριθμό θα ασκεί την αποκλειστική επιμέλεια ο πατέρας και κατά τους μήνες που λήγουν σε μονό αριθμό η μητέρα. Κατά το χρονικό διάστημα που θα διαμένει με τον πατέρα στην οικία του τελευταίου στηΑττικής, ήτοι τους μήνες που λήγουν σε ζυγό αριθμό, η μητέρα έχει το δικαίωμα επικοινωνίας με το ανήλικο τέκνο της: α) Κάθε Τρίτη από ώρα 17.30 έως ώρα 21.00 και β) Κάθε δεύτερο Παρασκευοσαββατοκύριακο, από ώρα 18.00 της Παρασκευής έως ώρα 20.00 της Κυριακής. Κατά το χρονικό διάστημα που θα διαμένει με τη μητέρα του στην οικία της τελευταίας στηΑττικής, ήτοι τους μήνες που λήγουν σε μονό αριθμό, ο πατέρας έχει το δικαίωμα επικοινωνίας με το ανήλικο τέκνο του: α) Κάθε Πέμπτη από ώρα 17.30 έως ώρα 21.00 και β) Κάθε δεύτερο Παρασκευοσαββατοκύριακο, από ώρα 18.00 της Παρασκευής έως ώρα 20.00 της Κυριακής. Σημειώνεται επίσης ότι α) κατά την ονομαστική εορτή και τα γενέθλια του τέκνου των διαδίκων θα δύναται να τα επισκέπτεται και ο γονέας, με τον οποίο δεν διαμένει τη συγκεκριμένη ημέρα και να συμμετέχει σε ενδεχόμενη εορταστική εκδήλωση και β) κάθε διάδικος, με τον οποίο δεν διαμένει το τέκνο κάποια συγκεκριμένη ημέρα, θα δικαιούται να επικοινωνεί για λίγα λεπτά μαζί του τηλεφωνικά κατά το χρονικό διάστημα από 19.00 έως 20.00 της ημέρας εκείνης.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τη δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των πληρεξουσίων δικηγόρων των διαδίκων, στην Αθήνα στις -1-2017.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ